

《史匯》
第二十五期，頁 162-176
2023 年 5 月
國立中央大學歷史研究所

簡評《客家研究核心 認同漢族民系》

倪孟安*

書名：《客家研究核心認同漢族民系》

編者：福建省客家研究聯誼會編

出版地：福州

出版社：福建省客家研究聯誼會

出版日期：2010 年

頁數：117 頁

一、前言

本文是對《客家研究核心認同漢族民系》一書的書評，該書雖是十年之前出版，但卻有其代表性意義：

首先，該書是屬於大陸官方客家研究的一種，但由於主要作者、領頭人林開欽（1934-2022）¹基於原本在政治上歷練與地位，在其退休之後，將政治動能轉向文化戰線，以「福建省客家研究聯誼會」作為據點，發動了一系列高舉羅香林

* 國立臺灣師範大學歷史研究所博士候選人

¹ 林開欽（1934-2022），福建上杭人。1952 年加入中國共產黨。歷任共青團上杭縣委書記，中共上杭縣委副書記，共青團福建省委副書記，中共龍岩地委副書記、書記，中共福建省委常委、省紀委書記、省委副書記、全國政協港澳臺僑委副主任、第五屆全國人大代、第八、九屆全國政協委員。其任官起家於閩西客家原鄉，之後都在福建，最高職務為福建省委副書記，並於離休後擔任福建省客家研究聯誼會長、福建客家研究院院長。

參考網頁：<http://baike.baidu.com/view/315376.htm>、<https://baike.baidu.hk/item/林開欽/5717100>，點閱日期：2022 年 9 月 20 日。

的客家民系論點為唯一審核標準的「文化作戰／統戰」，迄今餘音繞樑而未止，而這本《客家研究核心 認同漢族民系》，則是一個發動的起點，由此「發展出」一系列的「正統」（具官方性質）的客家研究批判、導正文字，因此是書有其代表性意義。

其次，嚴格上來說，這應是林開欽「客家研究」的開山之作，由此作者「發展出」一系列的「正統」客家專論著述《客家簡明讀本》（2014）、《客家通史》（2018），是故本書有其研究評論之價值。

其三，當本文完稿投稿之際，林開欽病逝福州，他所帶起來的「正統」官方客家研究及批判，是否政亡人息？抑或是仍將高舉「林開欽同志的遺志」持續下去，正所謂蓋棺而未論定，仍有待觀察。

因此筆者不揣，針對十年前的專書，作一簡評。

二、 全書主旨：高舉羅香林「客家是漢族民系」之相關論述、駁斥

「臺獨」、「分裂」意識

本書為中國大陸「福建省客家研究聯誼會」編著發行的小冊，共收十篇文章，且未有標價，故應屬帶有學術性質與宣傳性質兼具的「非賣品」；書中收錄有十篇文章，基本都曾在期刊發表過，而透過是書集結成冊，屬專書論文形式。

全書的重點是圍繞林開欽 2009 年出版《形成客家民系的四個特徵》一書（或一文）²的論述開展，或補充加強林書中觀點的論證與史料、或一搭一唱式的歌頌林書觀點的「正確性」。

是書的論述由林開欽〈形成客家民系的四個特徵〉一文而起，此文基本上將「客家」民系的形成史作一論述，闡述「有脈絡清楚的客家先民」、「有特定的地域條件」、「在特殊的歷史年代」、「有獨特的客家文化」等四項主題，但隨後此書的幾篇文章則明顯的標誌出以羅香林（1906-1978）的《客家研究導論》、《客家源流

² 〈形成客家民系的四個特徵〉一文初刊於《客家》雜誌 2008 年第 6 期；而集結他文於 2009 年成書。林開欽，《形成客家民系的四個特徵》（福州：福建人民出版社，2009 年）。

考》和《客家史料彙編》研究成果客家研究主軸的觀點。

在高舉羅香林的研究成果為客觀的歷史事實、唯一的真理之後，後續文章則進一步以「羅香林研究成果為標準」，開始對近卅年客家研究的成果進行甄別、批判與論述，諸如房學嘉、³謝重光、⁴陳支平、⁵王東⁶的論點，都或多或少的受到反駁、評述。然就其目的而言，對上述諸位大陸客家研究學界的研究成果做導正、批判是虛，實則是為對外反駁、導正臺灣自 1980 年代以來基於客家研究與客家運動標誌出「脫離原鄉」的「新客家人」思路、⁷對內防止上述相關學術研究論點供給「臺獨」或「分裂」（分裂漢族）的理論基礎，⁸並且提出維持、促進中國的統一的理論基礎——以「漢族」為中心，客家為漢族下的「民系」，是「正統漢族」的「正確」思維。

因此，從這個「反獨促統」的政治角度做研究途徑切入，該書的目的與趨向便不證自明。而由曾任福建省委副書記的林開欽領頭，以其客家人身分，並擔任福建省客家研究聯誼會會長與福建客家研究院院長的位置，於該會機關刊物《客家》雜誌，撰文高舉羅香林 1933 年《客家研究導論》與 1950 年《客家源流考》的論點，並得到官、學兩界高度肯定的反響，也就可如此順應理解。

三、內容介紹

前述此書以林開欽先生〈形成客家民系的四個特徵〉為主文，收錄其他相關九篇評述、補充的文章，其作者與篇名、頁碼如下：

林開欽，〈成客家民系的四個特徵〉，頁 1。

黃石華，〈《石壁與客家世界》——第三屆寧化石壁與客家世界學術研討會論文集序三〉，頁 12。

³ 房學嘉，《客家源流探奧》（廣州：廣東高等教育出版社，1994 年）。

⁴ 謝重光，《客家源流新探》（福州：福建教育出版社，1995 年）。

⁵ 陳支平，《客家源流新論》（桂林：廣西教育出版社，1997 年）。

⁶ 王東，《那方山水那方人：客家源流新說》（上海：華東師範大學出版社，2007 年）。

⁷ 黃石華，〈石壁與客家世界序三——第三屆寧化石壁與客家世界學術研討會論文集〉，《客家研究核心 認同漢族民系》（福州：福建省客家研究聯誼會，2010 年），頁 14。

⁸ 吳漢光，〈客家研究的核心問題與警覺〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 56-58。

丘權政，〈關於客家源流研究〉，頁 16。

韓信夫，〈評《形成客家民系的四個特徵》〉，頁 45。⁹

吳漢光，〈客家研究的核心問題與警覺〉，頁 52。¹⁰

胡譚光，〈漢南之《形成客家民系的四個特徵》述評〉，頁 67。

劉有長，〈弘揚？還是詆毀？——搞好客家研究應澄清的幾個誤識〉，頁 71。¹¹

劉善群，〈客家文化之根在中原——以寧化為例證〉，頁 90。

張永和，〈關於形成客家民系特徵的問題〉，頁 104。

梁禮忠，〈「文化概念」這怪胎〉，頁 112。

以下依序作內容簡述評論：

林開欽〈形成客家民系的四個特徵〉是 2008 年林開欽以「漢南」為筆名發表的文字，後收錄成為《形成客家民系的四個特徵》一書的第一部分，並引為書名，¹²內容標明「客家」為中華民族的「民系」之一，「客家民系」的形成有「有脈絡清楚的客家先民」、「有特定的地域條件」、「在特殊的歷史年代」、「有獨特的客家文化」等四項特徵，「缺一不可」，既而闡述這四項特徵。不過基本上林開欽論述的資料並不脫於數十年前羅香林的敘述內容，無甚新意。文末則指出他對客家人的界定的看法，即 1997 年廣東梅州的「客家淵源與客家界定研討會」上所討論的「共識」：

凡具有『客家血統』、『客家文化素質』和『客家認同意識』三項要求中有任何兩項的人，都是客家人。『客家血統』是指祖宗是客家人，『客家文化素質』最主要的是操客家方言，也包括客家的生活習慣等，『客家認同意

⁹ 原載於《客家》雜誌 2009 年第 4 期。

¹⁰ 原載於《客家》雜誌 2010 年第 4 期，並轉載於《環球客家》雜誌 2010 年第 4 期（2010 年 11 月 25 日）。

¹¹ 原載於《客家》雜誌 2010 年第 5 期，並轉載於《環球客家》雜誌 2010 年第 4 期。

¹² 《形成客家民系的四個特徵》一書由〈形成客家民系的四個特徵〉、〈新時期客家人的大遷徙〉、〈客家研究中的幾個問題〉、〈新時期客家研究聯誼工作〉等四篇文章所構成，參見註 2。

識』即承認自己是客家人。¹³

而這或許也正是代表著大陸官方對「客家族群」議題研究討論的底線與態度，並藉由林開欽的地位與身分，藉由刊物的付梓及媒體的宣傳去標誌出來。

綜觀林開欽文章所闡述的正是傳統族群界定的幾種特徵，諸如共同的血源、生活環境、語言、文化特色等，但以比較新進的研究觀點來看，現代快速變遷的社會中，共同語言與生活環境往往受到極大的衝擊，而不再成為族群認同的重要指標或惟一指標，所以自我文化認同反而成為最重要的因素。¹⁴因此縱然林開欽的四項民系特徵與三項界定要素論述滔滔，但我們或許可以認定「文化認同」才是其中的核心。

黃石華（1919-2016）¹⁵的〈《石壁與客家世界》——第三屆寧化石壁與客家世界學術研討會論文集 序三〉僅是一篇短文，其內容主要批判「否定寧化石壁客家祖地的歷史及其文化的學者」，認為他們研究的成果奠基在批評羅香林的基礎上，無論動機與目的為何，其對客家原鄉內聚力的中心思維有所破壞，產生了副作用和惡劣的影響（也就是臺灣「新客家人」等「臺獨思維」）。進而黃石華引述韓信夫、邱權政的文字，肯定並高舉羅香林的研究成果，藉以批評近年客家的遷徙與源流研究。

然根據張容嘉的研究，黃石華的客家源流認識乃是「沿襲自賴際熙一脈」的「客家中原貴胄論」（純正漢種），因此當房學嘉、謝崇光、王東等新的學術研究成果多元紛呈，站在既有的研究成果之上並予以補充突破（客畬互動或融合說）的論述，這是黃石華所不能接受的，¹⁶也正是如此黃石華在 1990 年代開始時便

¹³ 林開欽，〈形成客家民系的四個特徵〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 11。

¹⁴ 莊英章，〈試論客家學的建構：族群互動、認同與文化實作〉，《廣西民族學院學報（哲學社會科學版）》，卷 24 期 4（桂林：廣西民族學院，2002 年），頁 42。

¹⁵ 黃石華（1919-2016）是廣東龍川人，曾任龍川縣第一屆國大代表（遞補），1968 年起長期擔任香港崇正總會理事長，後擔任「全球客家崇正會聯合總會」總執行長。另外他還曾擔任香港中文大學新亞書院校董、國民黨中評委（1993）等職。

參見〈百度百科黃石華詞條〉，<https://baike.baidu.com/item/黃石華/6108761>、〈永遠懷念黃石華博士特輯〉，https://issuu.com/chineseweekly/docs/cw168_hsh_final、張容嘉，〈香港崇正總會與世界客屬想像〉，《全球客家研究》期 12（2019 年），頁 1-36。以上網頁點閱日期：2022 年 9 月 20 日。

¹⁶ 張容嘉，〈香港崇正總會與世界客屬想像〉，《全球客家研究》，頁 27-28。

已出聲批判。¹⁷

丘權政（1943-）¹⁸的〈關於客家源流研究〉是一篇電視臺的訪問稿內容，為一比較具有學術性的論述，但開宗明義便是從肯定、補充林開欽〈形成客家民系的四個特徵〉的內容出發，引論古籍資料與羅香林的《客家源流考》講述客家遷徙的歷程與史實，但實際上內容並無新論，沒有超過羅香林等論述的內容，且在史料引用上也多處引用人口史的二手資料。該文的另一個重點則是批判「臺獨」份子「去中國化」、企圖從血緣 DNA 上「切斷原鄉臍帶」的「分裂祖國」之客家研究。¹⁹基本上此文是高舉羅香林的研究為「正確史實」的觀點，來引述呼應林開欽的第一篇文章，且可能是因為原屬電視臺訪問稿的緣故，全文多處出現「誠如林開欽同志正確地指出」、「林開欽同志說得好」、「林開欽同志是上述論斷完全正確，而且表述清楚完整，符合歷史事實」、「林開欽同志以下的論述是正確的精闢的」²⁰等非學術性的詞彙，頗有瘡人之弊。

韓信夫（1938-2016）²¹的〈評《形成客家民系的四個特徵》〉短文則是推崇林開欽《形成客家民系的四個特徵》的針對性和理性論述強，且尤具有「領導」的「示範性」，身為客家聯誼會的「領導官員」，對所屬業務研究撰寫論文，而成為學者與官員均具備的「領導者」。文中也推許林開欽對客家人界定的三項界定要素的提出有助於凝聚共識，²²是「對客家民系研究的一大貢獻，使客家學的研究向前推進了一大步」。

吳漢光（1938-）²³雖然是理工背景的教授，但其〈客家研究的核心問題與警

¹⁷ 參見前註張容嘉文所引 1998 年底黃石華在崇正總會第三十四屆第二次會員年會的發言（會議紀錄）。

¹⁸ 丘權政（1943-）是廣東蕉嶺人，曾任中共北京市委組織部部長秘書、中國社科院近史所研究員、社科院僑聯副主席、文化部華夏文化促進會客家研究所所長等職，著有《客家的源流與文化研究》、《客家與香港崇正總會》。

¹⁹ 丘權政，〈關於客家源流研究〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 33。

²⁰ 丘權政，〈關於客家源流研究〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 31、35。

²¹ 韓信夫（1938-2016）是湖北武漢人，中國社會科學院近史所研究員，曾任該所中華民國史研究室副主任。

²² 參見註 13。

²³ 吳漢光（1938-）福建永定人，曾任福州大學自動化研究所所長、電動車研究中心主任、福建省「211 工程」零點學科、《電機電器及控制》學科帶頭人、福建省客家研究聯誼會副會長兼研究部部长。

覺〉則顯得較有學術深度。該文基本論點是以肯定羅香林《客家研究導論》、《客家源流考》出發，駁斥臺灣俱「臺獨意識」的客家研究，以及大陸 1990 年代以來基於羅香林研究基礎上進行批評與發展的研究成果。在吳漢光教授的文章中，羅香林的研究似乎作為一指標，也是他所認為客家學術研究的「主流」；相較之下其他「從根本上否定以羅香林為代表的客家研究」也就變成了「雜音」。²⁴在一般常被詬病的「族譜史料的可靠度」問題上，吳認為羅香林「完全知道族譜的價值及侷限，他是正確運用族譜資料」，且「羅氏所列的遷徙路線，具體、可查，與『帝王作主、名人作宗』毫無關係」，因此他認為羅香林《客家源流考》的遷徙路線資料藉由族譜、宗祠、墳墓等均可作為佐證之信史。²⁵吳漢光也為羅香林辨汙，認為 1980 年代以來的研究多將羅香林的中原正統論述視為「種族論」與「血統論」加以批判，但在吳看來這些都是論者的標新立異與斷章取義，因為羅香林確知「漢族乃是混合了無數民族民系的血統而形成的」，只是客家所屬的「南系漢人」的混化程度較少，因此事實上羅香林既知沒有所謂的純正的漢人血統存在，也自然不會是「種族論」與「血統論」者；²⁶在「文化概念」上，吳漢光認為此乃王東提出的偽命題，蓋「客家方言群」概念從根本上迴避了客家是「漢民族下的『民系』」，進而否定「客家是漢人」這一事實。而這種「避談民族歸屬」的趨勢正是西方「不懷好意的殖民分子企圖要分裂中華民族」與「臺獨分子去中國化的圖謀」，均是學術的名義的政治操弄，「是應該警惕的」。²⁷縱看吳漢光此篇文章乃是高舉羅香林的研究成果，企圖將羅氏「客家是漢族下的『民系』」之論證加以標誌、定性，目的是警惕「分裂祖國」的政治圖謀。就其論述內容而言，確實將傳統對羅香林研究中「種族論」與「血統論」的偏見有所廓清，不過在資料運用方面則是以王東的《那方山水那方人：客家源流新說》導論作為批評房學嘉、謝重光、陳支平等論點的依據，則稍有失嚴謹性。

胡譚光（1943-）²⁸的〈漢南之《形成客家民系的四個特徵》述評〉基本上讚

²⁴ 其中包括房學嘉、謝重光、陳支平、王東等大陸學界重要的客家研究學者及其研究成果。

吳漢光，〈客家研究的核心問題與警覺〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 56。

²⁵ 吳漢光，〈客家研究的核心問題與警覺〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 58-60。

²⁶ 吳漢光，〈客家研究的核心問題與警覺〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 60-64。

²⁷ 吳漢光，〈客家研究的核心問題與警覺〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 64-65。

²⁸ 按書中作者介紹胡譚光（1943-）是香港中文大學教授，（臺灣）華僑聯合總會名譽理事。不過就網路上的資料作搜索，並未發現香港中文大學中有「胡譚光」這位教授，也未發現香港中文

揚林開欽《形成客家民系的四個特徵》敘事條理分明、引證精確、且能肯定前人研究成果，足以為近日「穿鑿附會，比擬不倫之『新新專家』」矜式。不過胡譚光頗為肯定林開欽論述中的「血緣」特徵，並以為客家人的界定應以「血緣」作為主要依歸，不須文化與認同因素，²⁹與林開欽之論述及現今主流觀點有所不同。

劉有長³⁰的〈弘揚？還是詆毀？——搞好客家研究應澄清的幾個誤識〉與前述吳漢光的〈客家研究的核心問題與警覺〉相仿，均為此書所收錄的文章中較具學術深度者，其基本論點亦與吳文類同，均高度肯定林開欽《形成客家民系的四個特徵》，³¹肯定並高舉羅香林《客家研究導論》、《客家源流考》之研究，批判臺灣及大陸近廿年來俱「臺獨意識」及可能造成「臺獨」與「分裂」主張的研究成果。不過相較吳文，劉有長則更突出政治性，尤其是針對他認為帶有「客家臺獨」與「分裂」的學說提出點名批判。他認為現今的客家研究走入了「偏鋒」，「以對羅香林的學術觀點、學術成果進行全面的否定和批判，以此作為『突破與自己的創新』」，³²並總結了五項「誤識」待糾正：

1. 在「羅香林的客家研究帶有『血統論』的偏見，只有批判『血統論』客家研究才能有『突破』」的誤識上，劉與吳漢光的立場相同，都認為謝重光等學者曲解了羅香林的原文，以致斷章取義。³³
2. 在「要破客家是種族的概念，立客家是文化的概念」的誤識上，劉有長強力批判謝重光在《客家源流新探》所提出的「客家是一個文化的概念」之學術命題，認為此說之演繹重視文化因素而將血緣、種族是為次要，

大學歷史系、中文系有「胡譚光」教授。而相關資料均只載明胡譚光是香港中文大學教授，並未明述是何單位。但胡氏確實早期和我國僑聯總會有關係，又就文中所述，胡為羅香林之弟子。

²⁹ 胡譚光，〈漢南之《形成客家民系的四個特徵》述評〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 69。

³⁰ 按書中作者介紹劉有長是福建省客家研究聯誼會執行會長、《客家》雜誌社社長，高級經濟師。後來擔任福建客家研究院常務副院長。

³¹ 劉文中轉引了幾篇學界高度頌揚的書評，計有劉善群、吳漢光、馮秀珍、韓信夫、蕭光麟，均刊載於《客家》雜誌 2009 年第 2 期到第 5 期，參見劉有長，〈弘揚？還是詆毀？——搞好客家研究應澄清的幾個誤識〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 73、89。

³² 劉有長，〈弘揚？還是詆毀？——搞好客家研究應澄清的幾個誤識〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 75。

³³ 劉有長，〈弘揚？還是詆毀？——搞好客家研究應澄清的幾個誤識〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 75-77。

是與「臺獨」勢力的「新客家人運動」互通聲氣。他認為謝重光的「文化概念」及「由南遷漢人與盤匏蠻形成客家」論點，都是「把客家擠出漢民族」、「否定漢族客家民系」的目的與做法，與「臺獨」的主張一致都是「『破』前人（主要是羅香林教授）研究成果的正確觀點、『立』『臺獨』分裂意識」。³⁴

3. 在「客家研究，只有放棄羅香林的『民系』概念，才能進入研究範式的轉移」的誤識上，劉有長強力批判王東《那方山水那方人：客家源流新說》中對臺灣方面放棄以往羅香林以來學界相沿的「民系」範疇，改以社會、文化等角度作客家研究族群研究成果的肯定，劉認為王東鼓吹放棄客家是漢民族「民系」的概念，轉移到族群認同、客家是「方言群」的範式，與「臺獨」的主張如出一轍，都是「要把客家脫離漢族民系」，因此大家需要警惕！³⁵
4. 在「漢化是『真』，族譜是『假』」的誤識上，劉有長強力批判薛雲峰關於清代臺灣平埔族漢化客家人的研究與謝重光所論述的南方少數民族漢化後將族譜「偽託」「造假」的現象。劉認為平埔客的漢化轉客只是少數個案，不影響整體是漢族血脈的民系；而族譜的可靠度可由祖墳、宗祠等資料佐證，「偽託」亦是少數。所以他斷定薛的研究是「臺獨勢力分裂祖國的圖謀」，而謝的研究「迎合了臺獨勢力否認 80% 的臺灣同胞的祖籍源自福建的史實，易造成中華民族、民系源流及界定的混亂，易引發、挑起民族間、民系間及對漢民族的不滿和仇恨」，這種「漢化是真，族譜是假」的主張，需要「高度警惕」！³⁶
5. 在「學術問題，是專家們的事，客聯會不必管。客聯會是群眾組織，對所辦報刊和圖書出版不必講政治，搞點學術和聯誼就行了」的誤識上，

³⁴ 劉有長，〈弘揚？還是詆毀？——搞好客家研究應澄清的幾個誤識〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 77-80。

³⁵ 劉有長，〈弘揚？還是詆毀？——搞好客家研究應澄清的幾個誤識〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 80-81。

³⁶ 劉有長，〈弘揚？還是詆毀？——搞好客家研究應澄清的幾個誤識〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 81-86。

劉有長指出學術研究不能「借學術自由而亂放一氣」，學人宣傳不成熟或錯誤觀點的言論，對社會與大局的影響是極為負面的。而「客聯會」的宗旨是「弘揚客家文化，光大客家精神」，劉有長認為時下許多客家研究根本是詆毀並否定客家民系，甚至與「臺獨」遙相呼應，都是破壞「和平統一」，都是「假學術之名，破壞民族、民系團結之實」的言論，在這些「大是大非」之前，「客聯會」有責任揭露與批判。³⁷

劉善群（1935-）³⁸的〈客家文化之根在中原——以寧化為例證〉則是較單純的闡述客家文化為中原文化，然無甚新意。

張永和（1941-）³⁹的〈關於形成客家民系特徵的問題〉則是針對林開欽〈形成客家民系的四個特徵〉作資料補處及闡述。文中極力稱頌林開欽研究「極具學術智慧、深遠的歷史意義、重大的現實作用……為我們提供新的思考，很值得我們客家學研究同行們學習借鑒」，並且建議可將「客家民系四個特徵」增補充實成書，必將成為世界客家學研究的一個峰碑。⁴⁰

梁禮忠（1942-）⁴¹的〈「文化概念」這怪胎〉則同樣對這廿、卅年客家研究所提出的「文化團體」、「文化概念」提出反思，他認為民族屬性（血統）是客觀存在的，不是用「文化概念」便可取代。他指出羅香林的研究「經受了半世紀的風雨的歷練……正表明其主流、主體、主題是基本正確的，這也是其生命力之所在，絕不是『唯恐天下不亂』的某些人隨口說句什麼『陳說』就可輕易『否定』

³⁷ 劉有長，〈弘揚？還是詆毀？——搞好客家研究應澄清的幾個誤識〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 87-88。

³⁸ 劉善群（1935-）是寧化石壁客家文化研究會名譽會長。經查詢後來的職稱還有寧化縣客家研究中心名譽會長，三明市客家聯誼會副會長，國家文化部華夏文化促進會客家研究所特邀研究員，北京聯合大學臺灣研究院客家研究中心客座研究員等。參見〈劉善群：客家文化的追夢人〉，<http://fj.sina.com.cn/news/city/sanming/culture/2015-01-16/10239712.html>，點閱日期：2022 年 9 月 20 日。

³⁹ 按書中作者介紹張永和（1941-）任職於福建省龍岩市新羅區文聯。經查張為 1941 年生、1960 年返回大陸的印尼歸僑，著有《胡文虎傳》、《李光耀傳》等客家人物傳記。參見〈歸僑作家張永和的名人傳記之路：傳主都是客家人〉，<https://www.hakka.com/article-16787-1.html>，點閱日期：2022 年 9 月 28 日。

⁴⁰ 張永和，〈關於形成客家民系特徵的問題〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 110-111。然而張永和後來確實將文字集結成書，且在官方的挹注下還出了多本客家相關專著。

⁴¹ 按書中作者介紹梁禮忠（1942-）是印尼歸僑，浙江大學退休教授、浙江大學玉泉校區僑聯副主席、浙江省客聯會副會長、杭州市客家文化研究會副會長。

甚至『推翻』得了的」。最後梁禮忠暗批學人沒道德——「對不起父老鄉親」，勸喻他們當遵守「科學良知」，努力說話做事「憑良心」。⁴²

四、內容評述

綜觀此十篇文章，大多是以推崇林開欽〈形成客家民系的四個特徵〉、高舉羅香林之「中原正統」客家源流研究成果為主軸，而背後的宗旨則在其政治意圖：企圖藉由維護、強調客家是正統中原漢族、是漢族民系的羅香林研究觀點，批判當今學界對羅香林學說的反思，蓋其認為這類偏離羅香林客家研究「主軸」的論述，極有可能供給、造成中國「分裂」意識（主要是「臺獨」的政治主張）的發展，因此他們認為「學術不應只是學術，必須顧及現實的政治影響」，這也是他們呼籲學者們所該（自我）警惕之處。

若以內容分析，林開欽、丘權政、吳漢光、劉有長的文章是比較具有代表性的。不過他們的觀點嚴格來說並未有新意，僅是維持、回歸羅香林論述的以漢文化為中心的漢人民系觀點，在史料上亦無甚突破與反思。

吾人必須追問的是「漢人」或「漢人文化」究是什麼？以中國的幅員來說，南北各地漢人之區域差異甚大，我們無法確知「漢人」的精確定義，此已是臺灣學界的共識，⁴³因此若反思這漢民族本身在中國區域內的多元性，我們便會體認到以漢族為中心的漢族民系之觀點，勢必有其漢人「中心論」的盲點——忽略了少數民族或其它文化對漢族的影響以及各地漢人文化的多元性。陳支平在《客家源流新論》中已經指出，閩系漢人與客系漢人在族譜與南遷的歷程上類同，現今閩語、甚至與客語在廣東競爭的廣府粵語，在很大的程度上都如同客語般，保存了較現今北京語（國語、官話）更多的古漢語，且他們常多以自身語言的（最）古老與載有深厚文化底蘊而自豪。所以南遷漢人依地域之不同，形成了後來我們所認知在漢民族之下的民系概念，其形成的過程與互動，是學界這些年來所持續進行的課題，若僅用早期羅香林的研究成果來概括全部，或是某種「政治正確」

⁴² 梁禮忠，〈「文化概念」這怪胎〉，《客家研究核心 認同漢族民系》，頁 116-117。

⁴³ 莊英章，〈試論客家學的建構：族群互動、認同與文化實作〉，《廣西民族學院學報（哲學社會科學版）》，卷 24 期 4，頁 42。

的大帽子來否定，都是粗造、且不恰當的。

其次，關於政治與學術方面，陳支平曾指出中國大陸客家學術研究的「功利」與「學術」的兩種趨勢。其「功利」所指的正是這種為了統一、團結海外客家族群的政治目的。⁴⁴事實上大陸建政以來歷次政治運動均不無學術研究參和其中，甚至不少正是由學術研究作為發起政治運動領頭羊，所以類似政治正確帶領著學術研究與風向，十分普遍。吾人不妨將此書，或林開欽從 2008 年以「漢南」筆名發表〈形成客家民系的四個特徵〉後的反應，視為一個帶有（地域性的）官方性質風向。我們可以發現林文與相關支援、吹捧的文字，均是發表在福建省客家研究聯誼會的機關刊物《客家》雜誌上，⁴⁵並被《環球客家》等外圍友好官方雜誌所轉載，其欲樹立羅香林之「客家為漢族民系的研究」為唯一正統地位，昭然若揭，背後所欲彰顯的「反分裂漢族」、「反臺獨、促統一」等大帽子式的政治目的亦頗為明確，因此歷年研究有違此宗旨、有針對羅香林學說提出批評、修正的代表性學人，自是被撰文立說批判。只是這個以福建省客聯會、林開欽為主，帶有官方性質的風向，是否會被中共中央的官方定調，成為基本方針，則仍有待觀察，至少筆者十分懷疑。畢竟從相關贊同林開欽觀點的刊物來看，似乎仍局限在福建一省，也正是林開欽宦途根據地及其所能掌控的勢力範圍；此外大陸這廿、卅年來學術研究已漸與政治劃分，至少不必再言必稱馬列，只要不違反大原則，其下仍有一定的學術自由，因此林開欽為主的這股「欲正主流」的政治風向，不見得會影響學界，並成為官方基調。

再則，以此書文中吳漢光與劉有長的文字來說，其力主認為房學嘉、謝重光、陳支平、王東的研究近乎是「毒草」，⁴⁶有礙漢族的團結、與「臺獨」「分裂」勢

⁴⁴ 其「功利」性所指「客家地區的客家研究是地方政府，為了作為號召、團結海外客家族群的，為八十年代之後中國大陸的改革開放，著力於吸引外資從而促進經濟建設、文教建設而展開。由於客家地區的行政疆界區域不同，出於爭取客區功利的考量，客家源流與歷史名人都成為客家研究的一種『文化消費』」。陳支平，〈大陸客家研究的功利與學術趨向〉，《客家文化研究通訊》，期 2（1999 年），頁 108-116。

⁴⁵ 有趣的是，http://blog.sina.com.cn/s/blog_4896e3db0100es91.html 網頁上有讀者留言表示「我在國家新聞出版總署網上查詢，並沒有查到《客家》雜誌，這雜誌是非法出版刊物嗎？還是不是哦？」顯見此《客家》雜誌雖然是官方出版品，但並非是特別重要的期刊，亦非重要的學術期刊（未列於「中國知網」的電子期刊資料庫中），可能僅是對外聯誼統戰的宣傳品，其官方代表性當然無庸置疑，但權威性仍有待評估。點閱日期：2022 年 9 月 20 日。

⁴⁶ 「毒草」為筆者所加，此書中並未用此字彙。

力唱和，正是因為房等人的研究有認為客家是南遷漢人與少數民族混合而成、或是以少數民族為主，受到南遷漢人漢化的觀點。⁴⁷但站在更高的視角、來換個觀點分析，以現今中華人民共和國的官方角度，中國共五十六個民族大團結組成，每個族每個人都是中華民族、中國人，是故即便客家人血緣上帶有南方少數民族基因，或是由南方少數民族形成，不是「純漢人」，按其立國的民族邏輯，其實都不妨礙其作為中華民族、中國人的資格，因為融合繁衍至今，這些南方少數民族在國族上也都是中華民族了。就如同現今中國有「朝鮮族」，並不因為有南韓、北韓的獨立國家，就損失了其作為中國人的資格與「義務」般，所以吳漢光與劉有長等，如此執著於客家是否是漢人、或客家的行程是否以「南遷漢人」為主體，其實在政治上並無必要性、也未必會成為政治上的「定海神針」壓迫到學術。當然，這一切還是要看中國大陸官方所定的基調決定。

最後，從是書各撰文的作者來看，似乎可分為官員與學者二類。官員自然以前福建省委副書記、省客家研究聯誼會長林開欽為代表，多篇文章高度讚揚林開欽身為官員，致仕後仍轉移餘熱到客家事務、學術研究、並撰成有「深度學術水準」的作品。但事實上真是如此嗎？筆者感到懷疑：熟悉中國大陸事務者均知，大陸許多高幹所寫的「回憶錄」，雖然掛名為作者，但不少是口述由旁人所代筆之作。⁴⁸吾人頗難想像一個長年沉浮宦海、毫無學術訓練的黨官幹部，能夠親撰「學術文章」，故林開欽此文，甚至本書的其他文字、其之後的相關論著，不無文膽撰稿後由林署名之可能。反觀邱權政、韓信夫兩位為社科院近史所的研究員，竟高度頌揚林開欽的（學術）研究成果，不免給人有「應制」之譏。

五、反思

首先，近代的客家研究從羅香林於上世紀卅年代開展，至八十、九十年代臺灣從自我認同反省出發、大陸從對海外統戰出發的繼承、批判，到本世紀最初十年間的茁壯，大陸學者房學嘉、謝重光、陳支平、王東等的研究已建立起客家源

⁴⁷ 客家族群或民系的組成問題上，房學嘉、謝重光、陳支平等研究的觀點，即在論述客家的形成是中原漢人流民與中國南方少數民族融合而成，藉此修正羅香林所闡述的正統南來漢人的觀念，所差別主要在此融合過程是以漢人為主體抑是以少數民族為主體上。

⁴⁸ 其實臺灣也有此現象，無論是傳記或學位論文都不乏其例。

流的學界基本論述，他們雖對羅香林的論點批評頗多，但從更高的視角來開，毋寧是說他們是帶著「溫情與敬意」去補充、加強、修正了羅氏對族群關係分析、祖譜史料攷查與源流遷徙論述等內容。換個角度說他們的研究是站在羅氏基礎上，固有批評、批判，但並未推翻羅氏的整體論述架構。反之已林開欽先生為首的《客家研究核心 認同漢族民系》論述，卻以政治性的論述，警惕「臺獨」、「分裂」勢力為目的、前提，高舉羅香林先生的研究成果作標誌，且預型塑成「唯一真理」，不免令人反愧：客家研究進行了八、九十年，且經過了這卅、四十年的紅紅火火，最終竟然仍未脫離羅香林的研究範疇與水準（以中國大陸而言），且竟有（被要求）回歸羅氏研究內容為主體的傾向，不可不謂是個研究上的倒退趨勢。⁴⁹

其次，基本上中國大陸與臺灣的客家研究的興趣與方向有所不同：大陸方面這些年來比較從羅香林的路子出發，傳承批判中創新，但「仍以客家源流與遷徙為重點」；而臺灣方面原先以客家移民拓墾史研究或社區民族志研究為主，而在上世紀九十年代之後轉為結合歷史學、社會學、人類學等學科作區域研究或跨區域、跨族群性的比較研究，目的在「以瞭解漢文化與其次文化的共同性與變異性之所在」。⁵⁰臺灣基於客家研究伴隨著 1980 年代政治社會民主運動的展開後，基本上已脫離羅香林研究範圍的框架，而開拓出跨學領域或跨地域的研究課題。此外因政治運動所衍伸出「新個客家人」的意識內涵，多少是反原鄉、反中原客家的迷思。⁵¹然而雙方的發展都有單純的學術研究、追求歷史求真的面相，大陸方面是否能就此用類似異端批判的方式來處理，高舉某說（以此研究來說為羅香林的研究成果）為唯一顛撲不破的真理，對學術研究產生制約？就短時間看來可能

⁴⁹ 學界研究常會有些風潮，所謂「卅年河東、卅年河西」，故也不可據然否定這卅年間是以羅香林研究基礎的批判作出發之風潮，而學界研究風潮未來將轉變成肯定羅氏研究的可能性。本來學術論述主張的論辯也是良性的交流，但林開欽先生為首的《客家研究核心認同漢族民系》論述基本上是高舉羅氏研究為唯一真理，不能顛覆或否定的態式，並處處要「警惕」、「提防」「分裂」與「臺獨」的理論論點，那如此便不是一個單純的論學態度了。

⁵⁰ 莊英章，〈試論客家學的建構：族群互動、認同與文化實作〉，《廣西民族學院學報（哲學社會科學版）》，卷 24 期 4，頁 40-41。

⁵¹ 即欲擺脫淪於客卿的地位，放棄羅香林式的中原客家的迷思、脫離因被壓迫而四處遷移的悲情，而要自認為是臺灣人的一份子、能夠「參與、贊助、推動，盡本份」參與客家運動，才算是「新個客家人」。參見李喬，〈客家人的政治立場〉，收入臺灣客家公共事務協會主編，《新個客家人》（臺北：臺原出版，1998 年），頁 31。

仍會有成效，但如同前文所闡述，以目前在不違背宣揚「分裂」、「臺獨」的大前提下，相關可能觸及的「擦邊」研究是被允許的，且長期看來學術研究主要是獨立、求真，若非中共官方定調用政治手段介入，這種地方性機構文宣上的政治警惕、危言聳聽風向終究不會長久。

其三，本書撰文的作者群中，黃石華與胡譚光在歷史、政治的淵源上與臺灣關係密切，前者為廣東龍川縣老國大代表、香港崇正總會會長、香港中文大學新亞書院校董、國民黨 14 屆中央評議委員；後者是臺灣華僑救國聯合總會（僑聯總會）榮譽理事、香港中文大學教授，兩人都被歸類為傳統「親臺」的社團首領與成員，然而卻不約而同的撰文附和在大陸官方刊物的論點，這或反映出海外僑胞政治立場的轉向，此或為政者不可不注意之處。⁵²

最後，林開欽於近期（8 月 15 日）仙逝，之後中國大陸客家「文化統戰」的領頭人與路線是否會改弦易章，還有待持續從未來的福建省客家研究聯誼會的《客家》、《環球客家》等刊物持續觀察分析，方能訂定奪。

⁵² 按，黃石華的晚年政治立場是否有轉向、抑或僅是因為香港客家崇正會的特定學術立場以致他（們）撰文認同、支持林開欽的「學術論點」，仍有待進一步的分析。蓋筆者曾出席 2015 年在鄭州舉辦的「世客會」，曾親見黃氏為最重要的座上賓並作為代表主祭，備受大陸官方禮遇，這當然反映出他的出身背景及政治意義，但也不能否認黃氏晚年長期以來支持「中國和平統一」、並呼應大陸「中華民族偉大復興」的號召。不過，另一方面，著名的反共文人林保華在回憶黃石華的文章中曾提到黃氏雖長期支持統一、支持國民黨、是「吳伯雄、王金平的老朋友，更是馬鶴凌的大金主」，但晚年卻對國民黨層峰的「不理不睬」感到「涼薄與沒有良心」，更在 2012 年時希望民進黨的「蔡英文能夠當選總統」，「因為那將是第一位客家妹做國家元首」，並稱「他是在小英當選總統後去世的，可說看到了小英完成了他的心願」。所以黃的晚年心境竟何如？仍有待分析研究。參見江山邑，〈又到山花爛漫時——寫在黃石華博士逝世一周年之際〉，<http://www.chungfaday.com/info.asp?id=9487>、林保華，〈黃石華老先生仙逝〉，<https://lingfengcomment.pixnet.net/blog/post/34117537>，點閱日期：2022 年 9 月 20 日。